

EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL CICLO DE FORMACIÓN INTERNA (CFI)*

Autonomía de las Comunidades Profesionales de Aprendizajes

Resultados de una evaluación cuasi experimental que mide el impacto de Ciclo de Formación Interna (CFI) durante el año 2022, la cual fue implementada de manera presencial en 2019 y remota en el 2020 y 2021. La efectividad de CFI fue medida sobre indicadores de Enseñanza y Aprendizaje, y Trabajo Colaborativo utilizando el Monitoreo de Prácticas Escolares (MPE).

HALLAZGOS Y LECCIONES DE POLÍTICA



CFI tuvo impactos positivos sobre prácticas pedagógicas en: involucramiento de los estudiantes en actividades de aprendizaje (0.04 puntos, pts.¹), relaciones durante la sesión de clase (0.07 pts.) y estructura de la sesión de aprendizaje (0.09 pts.).



Al analizar en IE con directores designados, se observa los impactos en varios de los indicadores de prácticas pedagógicas de los docentes. No obstante, no se observaron impactos en el subgrupo de IIEE con directivos encargados.



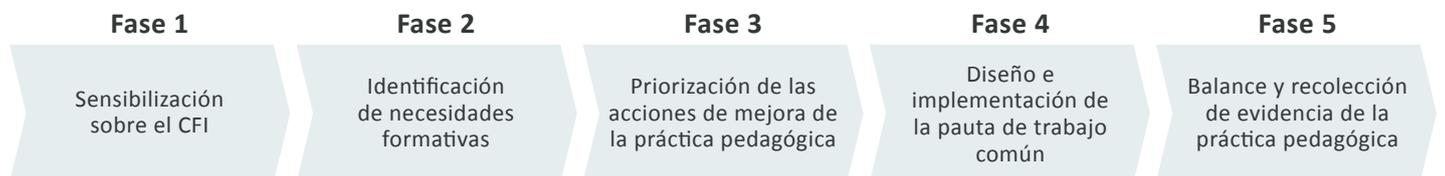
Los resultados de los análisis según condición laboral de docentes (nombrado vs. contratado) son mixtos solo en algunos indicadores de prácticas pedagógicas.



En cuanto al indicador de trabajo colaborativo, no se hallaron impactos en general, pero sí se encontraron impactos en el subgrupo de directores designados.

INTERVENCIÓN

Fortalecer las competencias profesionales docentes para la mejora continua de la práctica pedagógica a través de la conformación de las comunidades profesionales de aprendizaje (CPA). El CFI consta de cinco fases, las que determinan un resultado esperado, el cual se refleja al final de la implementación de estas.



METODOLOGÍA



Para evaluar el impacto de CFI se utilizó la metodología Propensity Score Matching (PSM) para seleccionar el grupo de control. Se emparejaron a las IIEE seleccionadas para recibir la intervención con IIEE que no lo fueron, en base a variables relacionadas a los criterios de inclusión: i) características de la IE (tiempo en minutos de la IE a la UGEL, número de estudiantes, número de secciones, ratio de estudiantes por docentes, ratio de estudiante por sección, ratio de computadoras por estudiante e índice socioeconómico) y ii) resultados educativos (puntaje promedio de la IE en matemática y comprensión lectora).



Se partió de un universo de 5,316 IIEE del nivel secundaria, quedando con una muestra de 238 IIEE luego del emparejamiento. Debido a inconvenientes logísticos por la distribución territorial, la muestra efectiva fue de 228 IIEE (114 en el grupo de tratamiento y 114 en el grupo de control).²



Se realizan dos estimaciones a nivel de IIEE o docente y los errores estándar conglomerados a nivel de IE. Se presentan dos especificaciones: una sin variables control y la otra que controla por el desbalance entre el grupo tratamiento y control, además ambas especificaciones con efectos fijos por monitor.

* Elaborado durante los años 2022 y 2023 por Wendoly Sotelo, bajo la supervisión de Antonio Campos, Coordinador de Evaluación de Políticas Educativas de la Unidad de Seguimiento y Evaluación.

1. En un indicador en una escala de frecuencia que va de uno a cuatro.

2. Esta caída en la muestra podría disminuir la capacidad de detectar posibles impactos de la intervención para algunos indicadores.



Monitoreo de Prácticas Escolares (MPE)

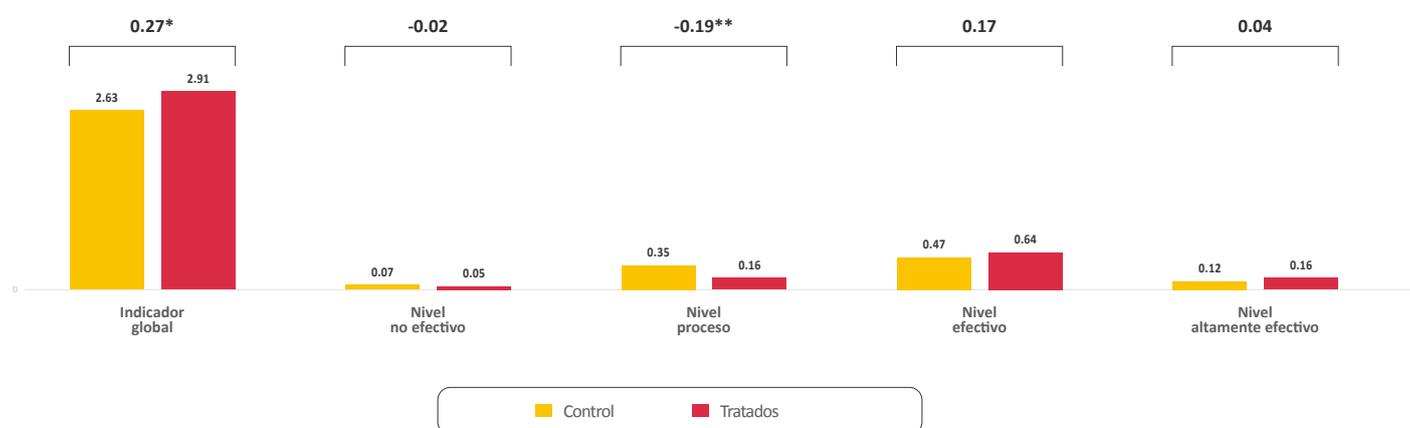
Herramienta que mide indicadores sobre prácticas educativas, liderazgo y gestión escolar al interior del aula y de la IE.

> RESULTADOS

Trabajo colaborativo ▾

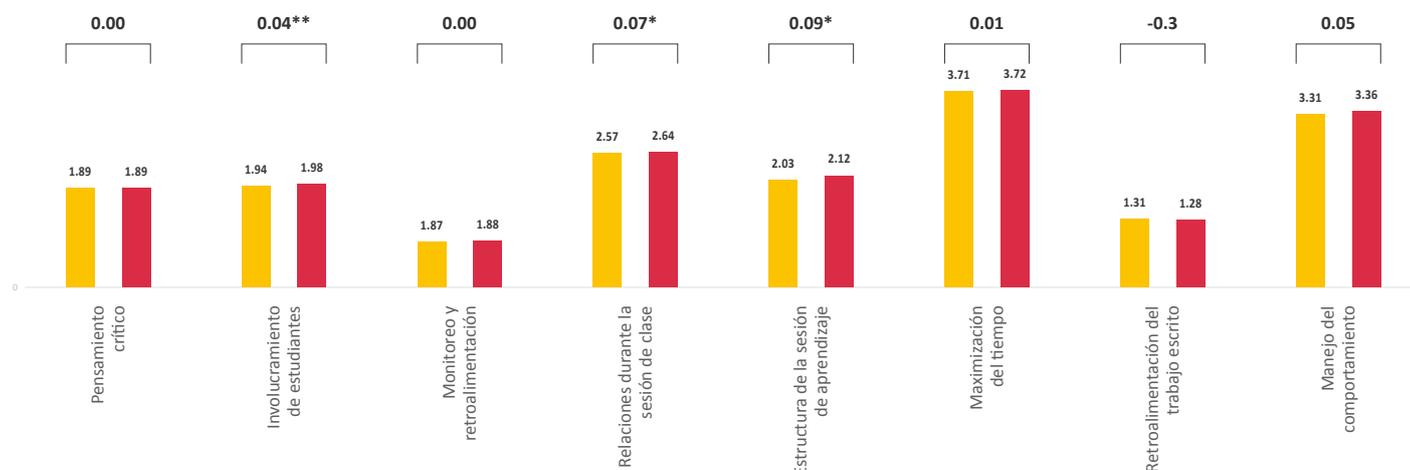
En cuanto al indicador de trabajo colaborativo no se hallaron impactos en la muestra agregada, pero sí se encontraron impactos en el subgrupo de directores designados. Específicamente, las escuelas que recibieron CFI mostraron mejoras en el indicador global (0.27 pts.), además de una reducción en la probabilidad de alcanzar el “Nivel en proceso” (19 puntos porcentuales, p.p.) y mejora en la probabilidad de alcanzar el “Nivel efectivo” (0.17 p.p. pero no significativo).

Impacto del CFI en directores designados



Prácticas pedagógicas ▾

Se observaron impactos de CFI en la muestra agregada en los siguientes indicadores de prácticas pedagógicas: involucramiento de los estudiantes en actividades de aprendizaje (0.04 pts.), relaciones durante la sesión de clase (0.07 pts.) y estructura de la sesión de aprendizaje (0.09 pts.).



En cuanto a niveles de desempeño de la práctica pedagógica, la intervención no tiene efectos consistentes ni robustos, salvo en aumentar la cantidad de docentes en el nivel “altamente efectivo” en involucramiento de estudiantes (1 p.p.) y en aumentar la cantidad de docentes en el nivel “altamente efectivo” en estructura de la sesión de aprendizaje (4 p.p.).

Efectos heterogéneos en prácticas pedagógicas según situación en el cargo del director ▾

Al analizar de acuerdo a la situación en el cargo de los directores, los docentes con directores designados aumentan su desempeño en los siguientes indicadores: involucramiento de estudiantes en actividades de aprendizajes (0.05 pts.) y relaciones durante la sesión de clase (0.11 pts.). Por otro lado, no se encuentran impactos en prácticas pedagógicas de docentes con directores encargados.

Además, los docentes con directivos designados son más probables de tener un desempeño “efectivo” en: monitoreo y retroalimentación (5 p.p.), y relaciones durante la sesión de aprendizaje (1 p.p.). Asimismo, alcanzar el desempeño “altamente efectivo” en: pensamiento crítico (1 p.p.), involucramiento de estudiantes (1 p.p.) y estructura de la sesión de aprendizaje (6 p.p.).

Efectos heterogéneos en prácticas pedagógicas según condición laboral del docente ▾

Se observa que los docentes nombrados de escuelas que reciben CFI aumentaron ligeramente el indicador de relaciones durante la sesión de clase (0.09 pts.) pero no así en otros indicadores. Asimismo, los docentes nombrados que reciben CFI aumentan la probabilidad de alcanzar el nivel “efectivo” en monitoreo y retroalimentación durante la sesión de clase (3 p.p.). Por otro lado, los docentes contratados, reducen la probabilidad de alcanzar el nivel “efectivo” en retroalimentación del trabajo escrito (1 p.p.).

DISCUSIÓN



En términos generales, solo se encuentran impactos consistentes y robustos de CFI en el subgrupo de directivos designados, tanto en la mejora del trabajo colaborativo como en las prácticas pedagógicas. Por ello, se recomienda repensar el diseño de una estrategia diferenciada y con graduación alineada al tipo de directivos de las escuelas focalizadas.



Cabe mencionar que la implementación del CFI, en su primer año, se desarrolló de manera presencial; sin embargo, los dos años posteriores, debido a la Covid-19, se realizaron de manera virtual. Esto podría haber dificultado la adaptación, y al mismo tiempo, limitado las condiciones para una correcta conformación de las comunidades de aprendizaje profesional.



Asimismo, se debe tener en cuenta que el indicador de trabajo colaborativo del MPE se alinea parcialmente al indicador que se propuso en el marco lógico de la intervención, lo que podría dificultar encontrar impactos.



Se sugiere que se brinden las condiciones para la generación de nueva evidencia sobre el impacto, eficiencia, eficacia y/o sostenibilidad del Ciclo de Formación Interna en el largo plazo, más aún en las nuevas cohortes cuya implementación en su mayoría ha sido en modalidad presencial.